



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2452-15/22

Mostar: 05.04.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 044520 22 U od 28.02.2024. godine, a rješavajući žalbu ponuditelja „PRO VIA“ d.o.o. Bijeljina izjavljenu na Odluku o izboru ponuditelja u postupku javne nabave „Oprema za regulisanje, sigurnost i signalizaciju saobraćaja“ broj: 03-01-316-19/22 od 22.06.2022. godine, ugovornog tijela JKP Saobraćaj i komunikacije Tuzla d.o.o. Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), članka, članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 05.04.2024. godine donio je

R J E Š E N J E

- 1. Odbija se žalba** kao neutemeljena.
- 2. Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka

O b r a z l o Ź e n j e

Ugovorno tijelo JKP Saobraćaj i komunikacije Tuzla d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru ponuditelja u postupku javne nabave „Oprema za regulisanje sigurnost i signalizaciju saobraćaja“ broj: 03-01-316-19/22 od 22.06.2022. godine. Obavijest o nabavi broj: 1258-7-1-205-3-33/22 od 25.04.2022. godine, objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru ponuditelja, ponuditelj „PRO VIA“ d.o.o. Bijeljina (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 05.09.2022. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 22.09.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Dana 22.06.2022., godine ugovorni organ je u vezi gore navedenog postupka javne nabavke donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-01-316-19/22, na koju ulažemo žalbu iz sledećih razloga:

Ugovorni organ je prilikom donošenja iste napravio proceduralnu/očitu grešku a tiče se vremena/datuma donošenja iste. Naime, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-01-316-10/22. ugovorni organ je donio 02.06.2022. godine, na koju je od strane ponuđača "Pro Via" d.o.o. Bijeljina izjavljena žalba, a ista je od strane Ureda za razmatranje žalbi usvojena Rješenjem broj: JN2-03-07-1-1654-8/22. dana 22.07.2022. godine. Postupajući po navedenom Rješenju ugovorni organ donosi Zapisnik broj: 03-01-316-17/22 dana 19.08.2022. godine, a sljedstveno tome i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-01-316-19/22 i to dana 22.06.2022. godine. Iz navedenog jasno je i nesporno da je ugovorni organ u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača napravio grešku koja se tiče datuma donošenja (22.06.2022. godine), a imajući u vidu vrijeme donošenja akata koji su prethodili istoj. Procedura/postupak javne nabavke je strogo formalan, a rokovi su jasno propisani, tako da bilo kakva greška koji su u vezi s istim dovodi do nesagledivih posljedica i dovođenja u zabludu učesnika postupka u pogledu ostvarivanja zakonom propisanih prava. Dodatno u predmetnoj Odluci ugovorni organ pravi grešku direktno kršeći odredbu člana 101. stav 1. tačka e) ZJN kojim je propisano da učesnici postupka imaju rok za izjavljivanje žalbe 10 dana od dana donošenja odluke o pojedinačnim pravima iz javne nabavke. Ugovorni organ suprotno navedenom u stavci 3. sporne Odluke ostavlja učesnicima postupka rok od 5 (pet) dana za izjavljivanje žalbe, što predstavlja direktno kršenje člana 101. stav 1. tačka e) ZJN, te oduzimanje vremena da učesnici postupka prikupe kvalitetne dokaze da bi ukoliko su nezadovoljni odlukom ugovornog organa mogli iste da dostave kako bi pojačali kvalitet svojih navoda. Ovakvo nedozvoljeno i samovoljno skraćivanje zakonom propisanih rokova za posledicu ima poništenje predmetne odluke.

Takođe, pored toga što smo uskraćeni za vrijeme, nemamo niti prilog obrazloženja potvrdu broj 58T-06-22/04.08.2022 izdata od strane Centra za ispitivanje i evropsko certificiranje, šta je to i na koji način traženo, kako je formulisano i kako je tačno data "potvrda" koju ugovorni organ u Zapisniku samo subjektivno interpretira i potvrđuje.

Podsjećamo da je Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije članom 18 propisano da je sastavni dio tenderske dokumentacije:

ii) popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem i/ili upotpunjavanjem dokumenata i ponuda, zahtjevi za dostavom originala ili ovjerenih kopija traženih dokumenata, zahtjevi za prihvatanjem ispravke računske greške, zahtjevi za objašnjenjem neprirodno niske cijene, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvatanje ispravke, mišljenje stručne službe ugovornog organa ili stručne osobe, i si.)

Dakle, isto (zahtjev za pojašnjenjem i odgovor) Ugovorni organ nije priložio tako da nemamo saznanja niti kako je traženo obrazloženje niti šta tačno i na koji način je obrazloženo, te smo u navedenom smislu uskraćeni, odnosno, morali smo imati saznanja u potpunosti kako bi kvalitetno dali odgovor.

Imati saznanje o zahtjevu za pojašnjenje u potpunosti onako kako je napisano i traženo je potrebno (neophodno) u predmetnom slučaju iz razloga jer je nemoguće da je data potvrda kojom se potvrđuje da Cetrifikat br 1871-CPR-0204 pokriva sve pomenute znakove, jer se u tom slučaju ista ni u kom slučaju **ne može smatrati validnom**, jer protivno govore zakoni fizike, o čemu ćemo dati obrazloženje.

Ugovorni organ u ponovnom postupku ne poštuje nalog nadležnog organa URŽ, a dužan je da ih u ponovnom postupku provede, a isti se odnose na ponudu izabranog ponuđača Timing d.o.o. Tuzla. Naglašavamo da je odredbama člana 111. stav 13 ZIN propisano da su Rješenja URŽ konačna i izvršna, a kao posljedica kršenja odredbama člana 116. stav 2. tačka n) propisane su prekršajne odredbe za ugovorni organ.

Name, žalilac "Pro Via" d.o.o. Bijeljina, je u svojoj žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-01-316-10/22. od 02.06.2022. godine, sporio usaglašenost dostavljenog certifikata sa standardom BAS EN 12899-1, u pogledu retrorefleksije kao i usaglašenost za tipizirane saobraćajne znake sa navedenim standardom a tiče se stavki 1.3.(saobraćajni pravougaoni znak 600x300mm), 1.4. (saobraćajni pravougaoni znak 600x400mm) i 1.5. (tablama obilježavanja saobraćajnog ostrva VIII-8 300x800 mm), a predmetni navod je usvojen od strane URŽ.

Rješenjem broj: JN2-03-07-1-1654-8/22. od 22.07.2022. godine, nadležni organ konstatuje, a u vezi ponude ponuđača "Timing" d.o.o., da:..., nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno predmetno pitanje zbog čega je potrebno da ugovorno tijelo u ponovljenom postupku sagleda dostavljeni dokaz u cjelosti, te pridržavajući se uvijeta koje je definiralo u tenderskom dokumentu, nakon što raspravi sve činjenice, tj. utvrdi ispunjenost uvjeta postavljenih u tenderskoj dokumentaciji, odnosno da li je certifikat prihvatljiv...".

Na osnovu uvida u Zapisnik broj: 03-01-316-17/22 od 19.08.2022. godine, utvrdili smo da je ugovorni organ ponuđaču "Timing" d.o.o. uputio zahtjev broj: 03-14-316-7/22 od 29.07.2022. godine, kojim od njega traži pojašnjenje predmetnog certifikata o usaglašenosti sa standardom BAS EN 12899-1. Nakon dostavljanja odgovora i dalje ostaje sporno/nerazjašnjeno pitanje za stavke iz Aneksa 2 (1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5, 2.1., 2.2., 2.3., i 3) da je dostavljeni certifikat usaglašen sa standardom BAS EN 12899-1, te da istim ne dokazuje/dokazuje svojstva retrorefleksije za znakove I klase i znakove II klase retrorefleksije, a što je zahtijevano predmetnom Tenderskom dokumentacijom.

Dostavljenim sertifikatom o usaglašenosti sa standardom BAS EN 12899-1 ponuđač TIMING d.o.o. nije dokazao usaglašenost za tipizirane saobraćajne znakove sa standardom BAS EN 12899-1 pod rednim brojevima:

- Saobraćajni pravougaoni znak 600x300 mm
- Saobraćajni pravougaoni znak 600x400 mm
- Tabla za obilježavanje saobraćajnog ostrva VIII-8 300x800 mm,

iz razloga što u skladu sa standardom BAS EN 12899-1 površina opterećenja ne može biti mjerodavna u deklarisanju otpornosti na opterećenje, nego su za to bitne dimenzije znaka, odnosno širina i visina znaka, koji se nalaze u odgovarajućem omjeru - proporciji (širina:visina).

Naime, prema standardu BAS EN 12899-5 (Početno ispitivanje tipa) samo za znakove iz iste porodice proizvoda se može odnositi ispitivanje fizičkih karakteristika znaka. Porodicu proizvoda za ispitivanje fizičkih karakteristika čine znakovi koji su iste konstrukcije i čije su dimenzije u istom omjeru (širina:visina).

Imjera radi, istu porodicu znakova čine koji su iste konstrukcije i kvadratnog oblika dimenzija 900x900mm, 600x600mm i 400x400 mm, čije su dimenzije (širina:visina) u omjeru 1:1, tako da se ispitivanje karakteristika znaka 900x900mm odnosi i na ostala dva znak 600x600mm i znak 400x400mm.

Međutim, u dostavljenom sertifikatu o usaglašenosti sa standardom BAS EN 12899-1 ponuđač TIMING d.o.o. nije dokazao usaglašenost za znakove 600x300mm, 600x400mm i 300x800mm, jer takvi znakovi ne pripadaju istoj porodici proizvoda jer im dimenzije (širina:visina) nisu u istom omjeru: znak 600x300mm u omjeru 2:1 znak 600x400mm u omjeru 1,5:1 znak 300x800mm u omjeru 1:2,67.

Ugovorni organ je u svom izjašnjenju 04-41-422-1/22 od 15.06.2022. godine na našu prvu žalbu tendenciozno tumačio predmetni sertifikat i u tabeli na stranama 2 i 3 izjašnjenja ove znakove svrstao u istu porodicu (kolona "kategorija" u tabeli) - saobraćajni znak sa savijenim rubovima, pravougaonik, maksimalne površine opterećenja do 1,08 m². Predmetni znakovi su površine manje od 1,08 m², ali njihovi omjeri dimenzija (širina:visina) nisu isti, te ovakvo tumačenje Ugovornog organa je pogrešno i ne može biti održivo.

Prost primjer koji to potvrđuje je, na primjer, znak 600x300mm prilikom opterećenja iste sile (udar vjetrova ili snijega), se ne ponaša identično, i nema iste fizičke karakteristike, ako je postavljen na stubu kao 600x300mm (u omjeru 2:1), i kad se postavi na stub okrenut za 90 stepeni kao 300x600mm (u omjeru 1:2), jer postoji ekscentričnost opterećenja prilikom djelovanja sile u odnosu na stub-nosač.

Samim tim, i navodi Ugovornog organa iz zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj 03-01- 316-17/22 od 19.08.2022. godine da potvrdi broj 58T-06-22/04.08.2022 izdata od strane Centra za ispitivanje i evropsko certificiranje doo 2 „Industrialna“ Str, Stara Zagora, Bugarska, kojom se potvrđuje da Cetrifikat br 1871-CPR-0204 pokriva sve pomenute znakove, uključujući i gore navedene, jer je njihova površina manja ili jednaka onima koje su navedene u prilogu, se ni u kom slučaju ne može smatrati validnom jer protivno govore zakoni fizike.

Iz navedenog razloga je od izuzetnog značaja na koji način je postavljeno pitanje i kako tačno je odgovoreno u pomenutoj potvdi, jer očigledno je se nije sve gore pomenuto niti razmotrilo niti uzelo u obzir.

Dakle, ukoliko sagledamo nalog URŽ da je ugovorni organ bio u obavezi da raspravi sva sporna pitanja a sve uz uvažavanje zahtjeva navedenih u Tenderskoj dokumentaciji konkretno Aneks 2, jasno je da sporno pitanje u ponovnom postupku nije raspravljeno, te samim tim nije ispoštovan nalog dat u Rješenju URZ, a što predstavlja prekršaj u smislu odredbi člana 116. stav 2. tačka n) ZJN.

Imajući u vidu prednje navedeno tražimo da se naša žalba usvoji i poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-01-316-19/22 od 22.06.2022. godine i Zapisnik.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da Javno komunalno preduzeće „Saobraćaj i komunikacije-Tuzla“ d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: ugovorni organ) je dana 25.04.2022. godine na Portalu javnih nabavki objavilo provođenje javne nabavke putem Konkurentskog postupka za dostavljanje ponuda za odabir najpovoljnijeg ponuđača za Nabavku i isporuku Opreme za reguliranje, sigurnost i signalizaciju saobraćaja, Obavještenje o nabavci broj: 1258-7-1-205-3-33/22 od 25.04.2022. godine.

Dana 31.08.2022. godine putem elektronske pošte, PRO VIA d.o.o. Bijeljina (u daljem tekstu: žalio), je dostavio žalbu na odluku o rezultatima za predmetnu javnu nabavku.

Postupajući po pomenutoj žalbi, ugovorni organ je na osnovu i u skladu sa odredbama člana 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama pristupio provjeri blagovremenosti i dopuštenosti iste, kao i činjenice da li je ista izjavljena od strane ovlaštenog lica. Nakon što je utvrđeno da se radi o blagovremenoj i dopuštenoj žalbi, izjavljenoj od strane ovlaštenog lica, utvrđeno je da se u istoj navodi sljedeće:

Žalbeni navod 1:

Dana 22.06.2022., godine ugovorni organ je u vezi gore navedenog postupka javne nabavke donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-01-316-19/22, na koju ulažemo žalbu iz sledećih razloga:

Ugovorni organ je prilikom donošenja iste napravio proceduralnu/očitu grešku a tiče se vremena/datuma donošenja iste. Naime, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-01-316-10/22. ugovorni organ je donio 02.06.2022. godine, na koju je od strane ponuđača "Pro Via" d.o.o. Bijeljina izjavljena žalba, a ista je od strane Ureda za razmatranje žalbi usvojena Rješenjem broj: JN2- 03-07-1-1654-8/22. dana 22.07.2022. godine. Postupajući po navedenom Rješenju ugovorni organ donosi Zapisnik broj: 03-01-316-17/22 dana 19.08.2022. godine, a sljedstveno tome i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-01-316-19/22 i to dana 22.06.2022. godine. Iz navedenog jasno je i nesporno da je ugovorni organ u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača napravio grešku koja se tiče datuma donošenja (22.06.2022. godine), a imajući u vidu vrijeme donošenja akata koji su prethodili istoj. Procedura/postupak javne nabavke je strogo formalan, a rokovi su jasno propisani, tako da bilo kakva greška koji su u vezi s istim dovodi do nesagledivih posljedica i dovođenja u zabludu učesnika postupka u pogledu ostvarivanja zakonom propisanih prava.

Izjašnjenje na žalbeni navod 1

Prilikom izrade Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-01-316-19/22 od 22.08.2022. godine, napravljene su dvije štamparske greške u datumima koji se spominju u predmetnoj Odluci, a na kojim je u oba slučaja trebao biti odštampan datum „22.08.2022. godine“, kao što je naznačeno u nastavku:

Obzirom da rok za žalbu na donesenu Odluku počinje teći od datuma dostavljanja Odluke ponuđaču, a ne od datuma naznačenog na Odluci, smatramo da ovim štamparskim greškama nisu povrijeđena prava ponuđača.

U skladu sa naprijed navedenim, žalbeni navod 1 se odbacuje kao neosnovan.

Žalbeni navod 2:

Dodatno u predmetnoj Odluci

ugovorni organ pravi grešku direktno kršeći odredbu člana 101. stav 1. tačka e) ZJN kojim je propisano da učesnici postupka imaju rok za izjavljivanje žalbe 10 dana od dana donošenja odluke o pojedinačnim pravima iz javne nabavke. Ugovorni organ suprotno navedenom u stavci 3. sporne Odluke ostavlja učesnicima postupka rok od 5 (pet) dana za izjavljivanje žalbe, što predstavlja direktno kršenje člana 101. stav 1. tačka e) ZJN, te oduzimanje vremena da učesnici postupka prikupe kvalitetne dokaze da bi ukoliko su nezadovoljni odlukom ugovornog organa mogli iste da dostave kako bi pojačali kvaiitet svojih navoda.

Izjašnjenje na žalbeni navod 2

Članom 101 stav 5 Zakona o javnim nabavkama („Sl. Glasnik BiH“, br. 39/2014) je propisano: „U postupcima nabavke male vrijednosti iz člana 88. stav (1) tačka a) ovog zakona žalba se izjavljuje u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.“

Obzirom da je u predmetnom postupku riječ Konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda procijenjene vrijednosti 45.000,00 KM (bez PDV-a), smatramo da je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-01-316-19/22 od 22.08.2022. godine ispravno propisan rok za žalbu u trajanju od 5 dana od dana prijema.

U skladu sa naprijed navedenim, žalbeni navod 2 se odbacuje kao neosnovan.

Žalbeni navod 3:

Takođe, pored toga što smo uskraćeni za vrijeme, nemamo niti prilog obrazloženja potvrdu broj 58T- - 06-22/04.08.2022 izdata od strane Centra za ispitivanje i evropsko certificiranje, šta je to i na koji način traženo, kako je formulisano i kako je tačno data "potvrda" koju ugovorni organ u Zapisniku samo subjektivno interpretira i potvrđuje.

Podsjećamo da je Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije članom 18 propisano da je sastavni dio tenderske dokumentacije:

ii) popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem i/ili upotpunjavanjem dokumenata i ponuda, zahtjevi za dostavom originala ili ovjerenih kopija traženih dokumenata, zahtjevi za prihvatanjem ispravke računске greške, zahtjevi za objašnjenjem neprirodno niske cijene, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvatanje ispravke, mišljenje stručne službe ugovornog organa ili stručne osobe, i sl.)

Izjašnjenje na žalbeni navod 3

Ugovorni organ je u skladu sa članom 18. stav (k) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, u Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, unio detaljne podatke o traženom i dostavljenom pojašnjenju ponude ponuđača TIMING d.o.o. Tuzla.

U skladu sa naprijed navedenim, žalbeni navod 3 se odbacuje kao neosnovan.

Na osnovu i u skladu sa odredbama člana 100., stav 5. Zakona o javnim nabavkama, ovim putem Vam blagovremeno dostavljamo predmetnu žalbu na nadležno postupanje, sa prethodno

navedenim izjašnjenjima na žalbene navode, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, te predlažemo da uvažavajući prezentovane argumente i izjašnjenja na žalbene navode predmetnu žalbu odbijete kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN žalitelj je ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje žalbe u kojem navodi sljedeće:

„Nabavka i isporuka opreme za regulisanje sigurnosne signalizacije za potrebe ugovornog organa JKP Saobraćaj i komunikacije Tuzla d.o.o. Tuzla"

Dana 19.09.2022 godine zaprimili smo akt broj JN2-03-07-1-2452-4/22 od 09.09.2022. godine kojim nam je dostavljeno Izjašnjenje Ugovornog broja broj 04-41-586-1/22 od 02.09.2022 godine. Isto Izjašnjenje nije potpuno, odnosno ne sadrži kompletna Izjašnjenja na sva tri navoda. Prvi navod je Ugovorni organ samo djelimično odgovorio konstatujući da je greška napravljena, međutim navedena greška proizvodi posledicu i ista uvijek mora biti otklonjena. Navod za kršenje rokova iz člana 101 ZJN, nije niti obrazložen, kao ni sve posljedice uskraćena roka.

Vezano za Izjašnjenje pod brojem 3, Ugovorni organ je konstatovao da je postupio u skladu sa članom 18 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, što je netačno, jer da je tako mi bi imali cjelokupnu dokumentaciju, pojašnjenja, odnosno obrazloženje potvrde izdate od Centra za ispitivanje i evropsko certificiranje...

Ovakvo ponašanje Ugovornog organa je krajnje neprofesionalno i aljkavo što se u konačnici vidi iz cjelokupne dokumentacije, a naročito iz Izjašnjenja, na koje se ne možemo niti izjasniti, jer je nepotpuno, nedorečeno, neargumentovano, šturo i krajnje površno...

Ističemo da ostajemo kod svih navoda onako kako je navedeno u žalbi.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN izabrani ponuditelj je ovom tijelu dostavio Izjašnjenje u kojem navodi sljedeće:

Dana 14.09.2022 godine smo zaprimili obavijest o vođenju postupka po žalbi ponuđača PRO VIA d.o.o. Bijeljina izjavljenoj na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-01-316- 19/22 od 22.06.2022 godine putem ugovornog organa JKP „Saobraćaj i komunikacije - Tuzla” d.o.o. u postupku javne nabave „Oprema za regulisanje sigurnost i signalizaciju saobraćaja.

Uključit ćemo se u pojašnjenje koje se tiče žalbenog navoda ponuđača vezano za naš CE certifikat 1871-CPR-0204 izdatog od Centra za ispitivanje i evropsko certificiranje iz Bugarske koji su obavili certificiranje firme TIMING, odnosno naših proizvoda Fiksni vertikalni saobraćajni znakovi i to 2013 godine, kada je priv puta izdat certifikat 28.06.2013 godine.

-Prvi žalbeni navod vezan za retorefleksiju

na stranici 4 aneksa certifikata 1871-CPR-0204 se u tabeli navodi Koeficijent retroefleksije RA gdje stoji

Prema EN 12899-1:2007 - Klasa RA1 i RA2 - što je I i II klasa retorefleksije

Prema ETAs: Klasa RA1,RA2,R3B - što je I, II i III klasa retorefleksije

-Drugi žalbeni navod a koji se tiče objašnjavanja našeg certifikata 1871-CPR-0204

U normi EN 12899-1 je navedeno na strani 13, koju i dostavljamo u prilogu, da se testiranje fizičkih performansi može odraditi na dva načina i to putem kalkulacije (gdje za deklarisanje performansi važe **zakoni fizike** koje navodi žalitelj PRO VIA) i putem testiranja tipa koji smo mi primjenili kod certificiranja proizvoda.

Kako navodi žalitelj da prema standardu BAS EN 12899-5 (početno ispitivanje tipa), samo za znakove iste porodice proizvoda se može odnositi ispitivanje fizičkih karakteristika znaka, Dalje žalitelj navodi da porodicu proizvoda za ispitivanje fizičkih karakteristika čine znakovi koji su iste konstrukcije i čije su dimenzije u istom omjeru (širina i visina) gdje dovodi u zabludu sve koji nisu upućeni niti su imali priliku susresti se sa normom BAS EN 12899 i njenim sastavnim dijelovima od 1-5 pa tako i dijelom BAS EN 12899-5.

Naime da bi ste dobili certifikat o usklađenosti Vašeg proizvoda u skladu sa normom EN 12899-1 potrebno je ipuniti zahtjeve koji su navedeni u tabeli ZA.8 procedure za atestaciju i usklađenost fiksnih vertikalnih saobraćajnih znakova ZA.2. - prilog strana 51 norme EN 12899-1.

Da bismo riješili konfuziju koju je napravio žalitelj sa doktrinom oko dimenzionisanja znakova dostavljamo Vam i dio iz EN 12899-5 a koji se tiče inicijalnog testiranja tipa na osnovu kojeg se deklariraju karakteristike proizvoda putem testiranja proizvoda ne klakulisanja performansi.

Na strani 5 EN 12899-5, koju prilažemo uz dopis, se nalazi tačka 3.7 koja definiše pojam (Product families) porodicu proizvoda - gdje kaže:

3.7. Porodica proizvoda

Proizvodi koji su povezani na takav način da je testiranje jedne od karakteristika proizvoda predstavnik te karakteristike za sve proizvode unutar te familije.

NAPOMENA1. Proizvodi mogu biti u različitim porodicama proizvoda za različite karakteristike.

PRIMJER 1

Primjer porodice proizvoda za fizičke karakteristike:

-površina opterećenja proizvoda je jednaka ili manja;

-razmak između temelja i rezultante opterećenja jednak je ili manji;

-broj, dizajn, konstrukcija i lokacija nosača jednaka ili povoljnija;

-sistemi za pričvršćivanje su jednaki ili jači i čvršći od proizvoda koji je testiran ili izračunat.

PRIMJER 2

Primjer porodice proizvoda za vizuelne karakteristike:

-znakovi koji koriste isti materijal za lice

NAPOMENA 2 Definiranje familija proizvoda omogućava smanjenje verifikacije.

Zbog prethodno citiranog EN 12899-5, netačan je navod žalitelja gdje navodi da su dimenzije (širina i visina) bitne za ispitivanje tipa, već je bitna površina opterećenja proizvoda koja je jednaka ili manja od testirane. Saglasni smo da površina ispitivanja ima dužinu i širinu, al se širina i visina nigdje ne spominju nego površina opterećenja proizvoda koja je jednaka ili manja od testirane. Samo činjenici da TIMING kao proizvođač koristi isti lim, misli se na leguru i debljinu lima, te koristi isti sistem za povezivanje znaka za stub, izvršili smo definiranje porodice proizvoda testiranjem najvećih dimenzija - površina opterećenja (trougao, krug, kvadrat, pravougaonik,

strelasti putokaz) gdje je testiranje rađeno na jednom, dva ili više tubova, te dobijeni rezultati su iskazani u aneksu našeg certifikata kao fizičke performanse naših proizvoda.

Sve ovo je potvrđeno i od strane našeg certifikacijskog tijela Centar za ispitivanje i evropsko certificiranje iz Bugarske potvrdom 58T-06-22/04.08.2022

Po logici i razmišljanju žalitelja u aneksu našeg certifikata bi trebale biti navedene sve dimenzije fiksnih prometnih znakova, pa i one koje mi izvozimo za Njemačko i Austrijsko tržište na godišnjem nivou od 45% ukupnog prihoda firme TIMING d.o.o. Tuzla gdje naš certifikat nikad nije doveden u pitanje i isti je izdat da može zadovoljiti bilo koje tržište sve dok se uslovi proizvodnje ne mijenjaju.

Da bi Vam i pobliže pojasnili samu ovu tematiku prilažemo i certifikate nekih ino proizvođača gdje možete vidjeti da se ne navode uopće dimenzije znakova nego fizičke performanse testiranih proizvoda, odnosno njihove deklarirane performanse koji se naljepnicama iskazuju na fiksnim saobraćajnim znakovima zajedno sa njihovim datumom proizvodnje i ostalim generalijama koje se zahtjevaju pravilnicima u zemljama na koje se tržište plasiraju.

PRILOG:

- Certifikati 871-CPR-0204
- Strana 13 EN 12899-1:2007
- Strana 51 EN 12899-1:2007
- Strana 5 EN 12899-5:2007
- Certifikat 091-CPD-2009/24
- Certifikat 0408-CP-TA00247

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Ovo tijelo je Rješenjem broj JN2-03-07-1-2452-10/22 od 07.10.2022. godine odbilo žalbu žalitelja kao neutemeljenu, kao i zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i iznosu od 500,00 KM. Protiv navedenog Rješenja žalitelj je pokrenuo upravni spor koji je okončan Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 044520

22 U od 28.02.2024. godine kojom je usvojena tužba, poništeno Rješenje broj JN2-03-07-1-2452-10/22 od 07.10.2022. godine i predmet vraćen ovom tijelu na ponovni postupak.

U obrazloženju presude se navodi:

Osporeno rješenje tuženog nije pravilno. Postupak javne nabavke je formalan postupak, ali formalitet nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha, nego da bi obezbijedio jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuđača. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ, a na strani potencijalnih ponuđača je obaveza da u cijelosti poštuju postavljene uvjete, koji su objavljeni u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu.

Osnovano tužilac ukazuje da mu je onemogućeno da se na adekvatan način izjasni o navodima suprotne strane, a čime su počinjene povrede pravila postupka. Naime, odredbom člana 94. stav 1. ZJN propisano je da su stranke u postupku pravne zaštite: žalilac, ugovorni organ i odabrani ponuđač, a svojstvo stranke mogu imati i drugi privredni subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabavke. Stavom 3. istog člana propisano je da svaka stranka ima pravo izjasniti se o zahtjevima i navodima druge strane i predložiti dokaze. URŽ svakoj stranci u postupku dostavlja podneske koje zaprimi u predmetu, o kojima se raspravlja o glavnoj stvari ili predlažu nove činjenice i dokazi. Nesporno je da je tužilac stranka u postupku, te mu je propuštanjem da se dostavi kompletno izjašnjenja ugovornog organa na žalbu onemogućeno da se izjasni o navodima ugovornog organa, te da predloži dokaze. Odredbom člana 99. stav 1. ZJN propisano je da se žalba izjavljuje ugovornom organu u pisanoj formi direktno, elektronskim putem, ako je elektronsko sredstvo definisano kao način komunikacije u tenderskoj dokumentaciji, ili preporučenom poštanskom pošiljkom. Stavom 2. istog člana propisano je da se žalba podnosi u dovoljnom broju primjeraka, a koji ne može biti manji od tri, kako bi mogla biti uručena kvalificiranom kandidatu ili izabranom ponuđaču, kao i drugim strankama u postupku. U konkretnom slučaju nesporno je da je tuženi bio dužan potpuno izjašnjenje ugovornog organa dostaviti tužiocu, s obzirom da je tužilac izjavio žalbu na koju je ugovorni organ dostavio svoje izjašnjenje, ali je tužiocu, tada žalocu dostavljen samo dio izjašnjenja, nakon čega se tužilac dana 19.9.2022. godine obratio tuženom zahtjevom za dostavu kompletnog izjašnjenja.

Ostale tužbene prigovore ovo vijeće nije posebno obrazlagalo iz razloga što su irelevantni kod utvrđenja da ugovorni organ nije postupio u skladu sa citiranim zakonskim odredbama, odnosno propustio je tužiocu dostaviti kompletno izjašnjenje ugovornog organa. Stranke u svakom postupku moraju imati ravnopravan tretman, što podrazumijeva i dostavljanje svih i potpunih informacija koje se odnose na predmet postupka. Stoga, nalazeći da su prigovori tužbe osnovani, da se osporeno rješenje zasniva na povredi pravila postupka, ovaj sud je primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, donio odluku kao u dispozitivu.

U ponovnom postupku tuženi organ će imati u vidu istaknute prigovore suda i otkloniti uočene nedostatke, pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje, nakon čega će, nakon pravilne primijene materijalnih propisa, donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine, ovo tijelo je aktom broj JN2-03-07-1-2452-12/22 od 11.03.2024. godine, dostavilo žalitelju **kompletno** izjašnjenje ugovornog tijela broj 04-41-586-1/22 od 02.09.2022. godine i omogućilo mu očitovanje o istom.

Žalitelj je dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe:

Dana 19.3.2024. godine smo zaprimili smo Vaš dopis broj JN2-03-07-1-2452-12/22 od 11.03.2024. godine sa izjašnjenjem ugovornog organa JKP Saobraćaj i komunikacije Tuzla broj 04-41-586-1/22 od 2.9.2022. godine na izjašnjenje.

Ovim putem se izjašnjavamo na isto, te ističemo da ostajemo kod svih navoda žalbe.

Naročito ističemo da je jasno da je došlo do pogrešnog upisa datuma na rješenjima, te da smatramo da se ne može sad u izjašnjenju na žalbu ispravljati ova greška, već da je istu trebalo ispraviti donošenjem Rješenja o ispravci, te davanjem roka za žalbu na to rješenje. Ovakva ispravka (u izjašnjenju) nije predviđena procesnim zakonom, te je kao takva i nezakonita.

Kada se radi o drugom navodu iz izjašnjenja treba reći da se u ovom slučaju radi o roku za žalbu od 10 dana za izjavljivanje žalbe, a ne 5 dana kako to tvrdi ugovorni organ.

Konačno, žalilac i dalje nema pristup spornoj potvrdi 58T-06-22/4.8.2022. godine izdatoj od strane Centra za ispitivanje i europsko certificiranje. Time je propušteno da se u cjelosti ispoštuje Upustvo.

Takođe, treba reći i da se u izjašnjenju govori o odbacivanju žalbe zbog neosnovanosti što je elementarna greška, jer se žalba samo može odbiti kao neosnovana, a nikako odbaciti.

Cijeneći gore navedeno, predlažemo da uvažite našu žalbu.

Kako je ovo tijelo postupajući po Presudi Suda BiH broj S1 3 U 044520 22 U od 28.02.2024. godine dostavilo žalitelju kompletno izjašnjenje ugovornog tijela i omogućilo mu očitovanje o istom, što je žalitelj i učinio, ovo tijelo je pristupilo ponovnom odlučivanju i utvrdilo sljedeće:

Rješenjem ovoga tijela broj: JN2-03-07-1-1654-8/22 od 22.07.2022. godine usvojena je žalba žalitelja „PRO VIA“ d.o.o. Bijeljina *izjavljena na Odluku o izboru ponuditelja u postupku javne nabave „Oprema za regulisanje sigurnosti i signalizaciju saobraćaja“ broj: 03-01-316-10/22 od 02.06.2022. godine, ugovornog tijela JKP Saobraćaj i komunikacije Tuzla d.o.o. Tuzla* i istim je konstatirano da nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno pitanje obuhvata dostavljenog sertifikata broj: 1871-CPR-0204, odnosno je li se isti odnosi i na tipizirane znakove naznačenim u stavkama 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5., 2.1., 2.2., 2.3., i 3. Aneksa 2 predmetne tenderske dokumentacije, zbog čega je ovo tijelo smatralo da je potrebno da ugovorno tijelo u ponovljenom postupku sagleda

dostavljeni dokaz u cijelosti, te s tim u vezi **pridržavajući se uvjeta koje je definiralo u tenderskoj dokumentaciji, nakon što** raspravi sve činjenice, tj. utvrdi ispunjenost uvjeta postavljenih u tenderskoj dokumentaciji, odnosno je li dostavljeni certifikat prihvatljiv.

Postupajući po nalogu ovoga tijela, u ponovljenom postupku, ugovorno tijelo se obratilo ponuditelju „Timing“ d.o.o. Tuzla sa zahtjevom broj: 03-14-316-7/22 za pojašnjenje predmetnog certifikata o usuglašenosti sa standardom BAS EN 12899-1 za saobraćajne znakove koji su navedeni u stavkama 1.1, 1.2., 1.3., 1.4., 1.5., 2.1., 2.2., 2.3, i 3. iz Aneksa 2 predmetne tenderske dokumentacije: okrugli prečnik 600 mm, kvadratni 600x600 mm i 700x700 mm, pravougaoni 600x900 mm, **600x300 mm, 600x400 mm i 300x800 mm**, trougaoni 900x900x900 mm i jednakostraničan osmougaoni prečnik 600 mm.

Navedenim zahtjevom zatraženo je i da navedeni ponuditelj dostavi dokaz kojim se od strane izdavatelja u ponudi ponuđača dostavljenog certifikata potvrđuje da se isti odnosi na tipizirane znakove, stavke 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5., 2.1., 2.2., 2.3., i 3. . iz Aneksa 2 predmetne tenderske dokumentacije (Objava o nabavi broj: 158-7-1-205-3-33/22 od 25.04.2022. godine)“.

Postupajući po predmetnom zahtjevu, ponuditelj „Timing“ d.o.o. Tuzla dostavio je ugovornom tijelu sljedeće dokumente:

- Akt naslovljen kao „Dostava dokumentacije“ od 16.08.2022. godine u kojem se obrazlaže sljedeće:

„.....S obzirom na veliki broj različitih dimenzija (dimenzije za tržište BiH, Njemačku i Austriju) na e deklarirane karakteristike iz ankesa certifikatu 1871-CPR-0204 va e kako za znak 900x900 mm =0,81 m2 kao najveći ispitani kvadrat tako i za deklarirane karakteristike najmanjeg kvadrata kojeg mi pravimo u proizvodnji 250x250mm=0,0625 m2. Isti je slučaj i sa drugim oblicima (krugovima, pravougaonicima, trouglovima) na jednom ili više stubova. S ovim načinom ispitivanja i deklarisanja rezultata za saobraćajne znakove tvrdimo da certifikat pokriva sve fiksne saobraćajne znakove koje smo ponudili u ponudi 212/22 za postupak Nabavka i isporuka opreme za regulisanje, sigurnost i signalizaciju saobraćaja za potrebe „JKP Saobraćaj i komunikacije – Tuzla“ d.o.o. Tuzla sa brojem TD 03-01-313-3/22, a to dokazujemo i pismom našeg certifikacijskog tijela koje je prilog ovog našeg dopisa koji ovo i potvrđuju....“,

- te Potvrdu Centra za ispitivanje i evropsko certificiranje d.o.o. – Tijelo za certificiranje građevinskih proizvoda, broj: 58T-06-22/04.08.2022. godine od 04.08.2022. godine, kojom se potvrđuju sljedeće činjenice:

„Temeljem potpisanog ugovora između CTEC-a i „Timing“ d.o.o. Tuzla, Bosna i Hercegovina, i godišnje obavljene nadzorne revizije, na snazi je Certifikat broj: 1871-CPR-0204 za prometne znakove. Certifikat sadrži prilog u kojem su navedene sve ocjenjene aluminijske natpisne ploče i prometni znakovi. Navedeni su i podaci za najveću površinu ploče sa natpisom.

S obzirom na raznolikost kombinacija elemenata i veličina te slijedeći zahtjeve norme EN 12899-1, izvršeno je određivanje tipa proizvoda za najkritičniju (najveću) znakovnu ploču čije se tehničke karakteristike dane u prilogu certifikata,

Ovim potvrđujemo da Certifikat br. 1871-CPR-0204 pokriva sve prometne znakove izrađene od ploča čija je najveća površina manja ili jednaka onima navedenim u prilogu, uključujući prometne znakove dimenzija:

- *Okrugli prečnik 600 mm,*
- *Kvadratni 600x600 mm i 700x700 mm,*
- *Pravougaoni 600x900h mm, 600x300h mm, 600x400h mm i 300x800h mm,*
- *Jednakostraničan trougao 900x900x900 mm*
- *Jednakostraničan osmougao prečnika 600 mm. “*

Uzimajući u obzir sve navedeno, ovo tijelo najprije ističe da je ugovorno tijelo, postupajući po Rješenju ovog tijela, nakon ponovljenih radnji postupka i provođenja dokaznog postupka donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u kojoj pravilno utvrđuje činjenice da je ponuda ponuditelja „Timing“ d.o.o. Tuzla, prihvatljiva, budući da je isti dokazao da osporeni Certifikat o usuglašenosti sa standardom BAS EN 12899-1, obuhvaća i prometne znakove iz stavki 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5., 2.1., 2.2., 2.3., i 3. Aneksa 2 predmetne tenderske dokumentacije, i to Potvrdom izdavatelja Certifikata dostavljenog u ponudi ponuditelja – Centra za ispitivanje i evropsko certificiranje d.o.o. – Tijelo za certificiranje građevinskih proizvoda, broj: 58T-06-22/04.08.2022. godine od 04.08.2022. godine da Certifikat br. 1871-CPR-0204 priložen u ponudi ponuditelja „Timing“ d.o.o. Tuzla, pokriva sve prometne znakove izrađene od ploča čija je najveća površina manja ili jednaka onima navedenim u prilogu, uključujući prometne znakove dimenzija:

- *Okrugli prečnik 600 mm,*
- *Kvadratni 600x600 mm i 700x700 mm,*
- *Pravougaoni 600x900h mm, 600x300h mm, 600x400h mm i 300x800h mm,*
- *Jednakostraničan trougao 900x900x900 mm*
- *Jednakostraničan osmougao prečnika 600 mm. “*

te je dalje, ugovorno tijelo, postupajući u skladu sa člankom 65. Zakona o javnim nabavama na temelju kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, utvrdilo da je ponuda navedenog ponuditelja i najpovoljnija, zbog čega se predmetni žalbeni navodi žalitelja u predmetnom smislu odbijaju kao **neutemeljeni**.

U pogledu navoda žalitelja da je uskraćen za vrijeme, te da nije dobio prilog obrazloženja potvrdu broj 58T- - 06-22/04.08.2022 izdato od strane Centra za ispitivanje i evropsko certificiranje, što je to i na koji način traženo, kako je formulirano i kako je točno data "potvrda" koju ugovorno tijelo u Zapisniku samo subjektivno interpretira i potvrđuje, te s tim u vezi ukazujući da je člankom 18. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije propisano da je sastavni dio tenderske dokumentacije: ii) *popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem i/ili upotpunjavanjem dokumenata i ponuda, zahtjevi za dostavom originala ili ovjerenih kopija*

traženih dokumenata, zahtjevi za prihvatanjem ispravke računske greške, zahtjevi za objašnjenjem neprirodno niske cijene, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvatanje ispravke, mišljenje stručne službe ugovornog organa ili stručne osobe, i sl.)....., ovo tijelo najprije ukazuje da se točka navedenog članka odnosi na popis priloga, **a ne dostavljanje istih**, kao i to da je u skladu sa stavkom (k) navedenog članka, u Zapisniku o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, ugovorno tijelo unijelo podatke o traženom i dostavljenom pojašnjenju ponude ponudielja „Timing“ d.o.o. Tuzla.

Nadalje, ono što je nesporno jeste činjenica da žalitelju nije ograničeno pravo na žalbu, budući da mu je omogućeno da dobije obavijest o tijeku postupka, kao i razloge za donošenje pobijane odluke, te da na temelju navedenog iznese žalbene navode, a kao dokaz njima predloži da Ured za razmatranje žalbe kao drugostupanjsko tijelo, u cilju pravilnog rješavanja žalbe, neposredno izvrši uvid u cjelokupnu dokumentaciju koja se odnosi na postupak javne nabave.

Pored navedenog, a vezano za prednji navod iz žalbe žalitelja da nije dobio prilog obrazloženja potvrdu broj 58T- 06-22/04.08.2022 izdato od strane Centra za ispitivanje i evropsko certificiranje, što je to i na koji način traženo, kako je formulirano i kako je točno data „potvrda“, ali i odgovora žalitelja na izjašnjenje ugovornog tijela od 21.03.2024. godine gdje žalitelj ističe da i dalje nema pristup spornoj potvrdi 58T-06-22/4.8.2022. godine izdatoj od strane Centra za ispitivanje i evropsko certificiranje, ovo tijelo ističe da je iz Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj 03-01-316-17/22 od 19.08.2022. godine evidentno da je spornu Potvrdu ugovorno tijelo pribavilo u skladu sa člankom 68. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, s obzirom da je u točki 10. Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda jasno navedeno: Podaci o pojašnjenju ponuda u skladu sa člankom 68. stavak (3) Zakona, gdje je ugovorno tijelo navelo: Potvrda Centra za ispitivanje i evropsko certificiranje d.o.o. Stara Zagora, Bugarska, broj 58T-06-22/04.08.2022. od 04.08.2022. godine kojom je pojašnjeno da predmetni certifikat br. 1871-CPR-0204 pokriva sve prometne znakove izrađene od ploča čija je najveća površina manja ili jednaka onima navedenim u prilogu, uključujući prometne znakove dimenzija okrugli prečnik 600 mm, kvadratni 600x600 mm i 700x700 mm, pravougaoni 600x900 mm, 600x300 mm, 600x400 mm i 300x800 mm, trougani 900x900x900mm i jednakokranični osmougaoni prečnik 600 mm.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 11. stavak (5) Zakona o javnim nabavama propisano:

(5) Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ili odluke o poništenju postupka nabave, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorno tijelo će po prijemu zahtjeva ponuditelja, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu s člankom 45. stavak (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu s člankom 68. stavak (3) ovog zakona, sa izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim člankom.

Iz predmeta spisa, ali i žalbe žalitelja proizlazi da isti nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja koju pobija ovom žalbom nije ni tražio uvid u dostavljeno pojašnjenje, a da mu je eventualno takvo pravo ugovorno tijelo uskratilo, već u žalbi ističe da nije dobio priloge sukladno članku 18. ii) Naputka za pripremu modela TD i ponuda, iako se, kako je to već i obrazloženo,

točka navedenog članka odnosi na popis priloga, a ne dostavljanje istih, a sam žalitelj je imao mogućnost u skladu sa člankom 11. stavak (5) ZJN zatražiti od ugovornog tijela uvid u upućeni zahtjev i dostavljeno pojašnjenje, kako bi utvrdio što je to i na koji način traženo, kako je formulirano i kako je data potvrda, što je evidentno propustio učiniti po prijemu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja koju pobija ovom žalbom, a ne isto tražiti žalbom i u odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela od 21.03.2024. godine navoditi da i dalje nema pristup spornoj potvrdi, iako je ovo tijelo u Rješenju broj JN2-03-07-1-2452-10/22 od 07.10.2022. godine, koji je žalitelj zaprimio 31.10.2022. godine, unijelo sadržaj kako zahtjeva ugovornog tijela, tako i dostavljenog pojašnjenja izabranog ponuditelja (akta naslovljenog kao „Dostava dokumentacije“ od 16.08.2022. godine, i Potvrde broj 58T-06-22/4.8.2022. godine izdate od strane Centra za ispitivanje i europsko certificiranje).

Stoga se, imajući u vidu sve naprijed navedeno, kao i činjenicu da žalitelj nije zahtijevao da izvrši ponovni uvid u ponude i sporni zahtjev ugovornog tijela, kao i dostavljeno pojašnjenje i potvrdu, predmetni žalbeni navod, odbija kao neutemeljen.

Žalitelj u žalbi osporava i datum donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja (22.06.2022. godine), smatrajući da je ugovorno tijelo napravilo proceduralnu/očitu grešku u datumu donošenja imajući u vidu vrijeme donošenja akata koji su prethodili istoj, a budući da je postupak javne nabave strogo formalan, a rokovi jasno propisani, smatra da bilo kakva greška koji su u vezi s istim dovodi do nesagledivih posljedica i dovođenja u zabludu učesnika postupka u pogledu ostvarivanja zakonom propisanih prava.

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod, ugovorno tijelo ukazuje da su prilikom izrade Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-01-316-19/22 od 22.08.2022. godine, napravljene dvije štamparske greške u datumima koji se spominju u predmetnoj Odluci, a na kojim je u oba slučaja trebao biti odštampan datum „22.08.2022. godine“, kao što je naznačeno u nastavku, ali obzirom da rok za žalbu na donesenu Odluku počinje teći od datuma dostavljanja Odluke ponuditelju, a ne od datuma naznačenog na Odluci, ugovorno tijelo smatra da ovim štamparskim greškama nisu povrijeđena prava ponuditelja“

U pogledu navedenog, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo u interesu transparentnosti moralo reagirati odmah nakon uočavanja pogreške i sačiniti odgovarajuću ispravku, ali da je sasvim izvjesno da se radi o tehničkoj/tiskarskoj pogrešci, te se stoga ovaj navod žalitelja odbija kao **neutemeljen**, jer navedeni propust nije utjecao na prava žalitelja, odnosno nije onemogućilo žalitelja na korištenje pravnog lijeka u predmetnom postupku nabave.

Odbija se kao **neutemeljen** i žalbeni navod žalitelja da je ugovorno tijelo prekršilo članak 101. stavak 1. točka e) ZJN, ostavljajući učesnicima postupka rok od 5 (pet) dana za izjavljivanje žalbe, te na taj način oduzelo vrijeme učesnicima postupka koji su nezadovoljni odlukom ugovornog tijela za prikupljanje kvalitetnih dokaza, a sve kako bi pojačali kvalitet svojih navoda.....

Naime, iz predmetnog spisa vidljivo je da se radi o konkurentskom postupku, te stoga ovo tijelo cijeni da je ostavljeni rok za izjavljivanje žalbe usklađen sa žalbenim rokovima propisanim za postupke nabave male vrijednosti, konkretno člankom 101. stavak (5) ZJN kojim je jasno definirano da se *u postupcima nabave male vrijednosti iz članka 88. stavka (1) „Konkurentski*

postupak“ ovoga Zakona žalba ulaže u roku od pet dana od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija i zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (7), članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14) ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Pro Via d.o.o. Bijeljina
- JKP Saobraćaj i komunikacije Tuzla d.o.o. Tuzla
- Timing d.o.o. Tuzla
- evidencija
- a/a

